**בס"ד**

**לא תחמוד**

**ארי קוטלר**

**לע"נ אמא מורתי לאה בת יוסף**

**מכילתא דרבי ישמעאל יתרו - מסכתא דבחדש פרשה ח**

לא תחמוד. רבי אומר כתוב אחד אומר לא תחמוד וכתוב אחד אומר לא תתאוה, כיצד יתקיימו שני מקראות הללו, הרי זה אזהרה לעוקף אחר הנואף. - לא תחמוד בית רעך, כלל, ועבדו ואמתו ושורו וחמורו, פרט; כלל ופרט, אין בכלל אלא מה שבפרט; וכשהוא אומר וכל אשר לרעך, חזר וכלל, אי כלל ככלל הראשון הרי אמרת לאו; אלא חזר וכלל, כלל ופרט וכלל - אי אתה דן אלא כעין הפרט, **מה הפרט מפורש בדבר שהוא קונה ומקנה, אף כלל בדבר שהוא קונה ומקנה**; אי מה הפרט מפורש בנכסים המטלטלין שאין להם אחריות, אף אין לי אלא נכסים המטלטלין שאין להם אחריות, וכשהוא אומר במשנה תורה שדהו, על כרחך מה הפרט מפורש בדבר שהוא קונה ומקנה, אף אין לי אלא בדבר שהוא קונה ומקנה; אי מה הפרט מפורש בדבר שאינו בא ברשותך אלא ברצון בעלים, אף אין לי אלא דבר שאי אפשר לבא ברשותך אלא ברצון בעלים, יצא, שאתה חומד בתו לבנך או בנו לבתך; או אפילו חומד בדיבור, ת"ל +דברים ז כה+ לא תחמוד כסף וזהב עליהם ולקחת לך, **מה להלן עד שעושה מעשה, אף כאן עד שעושה מעשה**

**בית הלוי שמות פרק כ**

(יד) לא תחמוד, הנה רבים תמהו היאך שייך אזהרה על זה ומה יעשה האדם אם הלב חומד, וכבר הסביר האבן עזרא שהכתוב מזהיר שכל כך יהיה של חבירו רחוק אצלו בלא שום אופן וס"ד עד שממילא לא יחמדנה הלב וכמו שלא יחמוד הכפרי את בת המלך דלעולם לא יחמוד הלב רק לדבר שסובר שיכול להיות במציאות אופן שישיגו. והוא הסבר יפה גם נעים. אמנם גם בלא"ה ניחא דהנה כל אדם יוכל לשער בעצמו וברור הוא דאם יתאוה האדם לאיזו דבר תאוה היותר גדולה אצלו כל אחד לפי טבעו ויהיה גם קרוב להשיג תאותו וילך אחריה ואז היצה"ר בוער בו כאש ורק דרך הילוכו הוא על גב הנהר הקפוי מקרח ובדרך ריצתו נחלקה רגלו על הכפור וחשב ליפול, הרי באותו רגע שנחלקה רגלו ונטה לפול הרי אז יבטל ממנו כל אותו התאוה דהפחד שנתפחד מהנפילה העביר ממנו כל רצונו דכן יסד הבורא יתברך בטבע כל הברואים דגם מעט פחד שיעלה על לב האדם מעביר ממנו כל כחות התאוה והחמדה, וא"כ אחרי שהזהירה התורה בלאו דלא תחמוד ואסרה לחמוד אם היה להאדם יראה מן האיסור אפי' יראה קטנה כיראת הנפילה גם כן שוב לא יחמוד כלל. ובזה יבואר טעות האדם מה דסובר דיש לו תירוץ על המעשים רעים שלו כי בא לו ע"י תגבורת היצה"ר, ואין זה תירוץ דבמעט יראת ה' אם היה מעלה על לבו לא היה היצר יכול לו כלל. דהיצה"ר אינו חזק כלל דבמעט יראה נתבטל כל הכח שלו ועיקר שליטתו הוא רק במה שמשכח מקודם היראה מלב האדם, וזהו שאמר הכתוב (דברים י) מה ה' אלהיך שואל מעמך כי אם ליראה כו' וללכת בדרכיו דרק אם יהיה לך יראה ממילא תקיים הכל. וזהו ביאור הכתוב (שמות כ) ולבעבור תהיה יראתו על פניכם לבלתי תחטאו דע"י היראה ינצל מן היצה"ר ולא יחטאו כלל

The simple *peshat* of *Mechilta* seems to explain that one does not transgress the prohibition until you actually take the item you covet.

How ***does Ibn Ezra and Beis Halevy*** the nature of the prohibition? At first glance it seems to be against the ***Mechilta***- that the nature of the issur is in your heart! (See Later it depends on how you understand ***Mechilta Rambam vs Raavad)***

The *Ibn Ezra* explains that the nature of the prohibition is that something that your friend has should be so far from your thinking that it is obvious will not even come into your mind to covet it. The Mashal the Ibn Ezra gives concretizes the idea. It is similar to a lowly villager who would never imagine that he would marry the princess since it is not the reality of possibilities!

The ***Beis Halevy*** adds a similar understanding. Let’s say one has a great desire so close to getting it while ice skating and then all of a sudden one is about to fall that burning desire falls away as the fear of falling in front of your friends takes over your full attention this is how Hashem created man even full desire once that fear enters the burning desire from the previous moment is no longer paramount. So too since Hashem forbade to covet others the fear of transgressing God’s words should be paramount and all other desires especially the ones forbidden should fall away.

**Nature of the Prohibition- Even if you Pay?**

The conclusion of the Gemara in Babba Metziah is ambiguous. In the middle of discussion of מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא

How is there a *shvuah* of Rav Hunah that שבועה שאינה ברשותו why not say מגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא?

The *Gemara* answers that he rationalizes that he gave the money so not considered sketchy by money. The *Gemara* asks but still EVEN IF HE GAVE THE MONEY- HE SHOULD BE CONSIDERED חשיד אממונא because of LO TACHMOD? The *Gemara* answers that

“"***לא תחמוד לאינשי בלא דמי משמע להו-***

People think that ***Lo Tachmod*** is only if you DO NOT PAY therefore again not considered sketchy.

The Question of the conclusion of this gemara: is this the truth as long as you pay one does not transgress ***Lo Tachmod*** or is this just people’s mistake and even if people pay money still transgress? This is the discussion in *Tosafot* Sanhedrin 25b d.h. מעיקרא that brings both of these opinions. Tosafot in second answer adds a second component not enough just to give money to avoid the transgression. Rather, the ‘seller’ has to say רוצה אני (based on B.K 62b)

**Rambam 1:9 Hilchot Gezeila**

**רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק א הלכה ט**

כל החומד עבדו או אמתו או ביתו וכליו של חבירו או כל דבר שאפשר לו שיקנהו ממנו והכביד עליו ברעים והפציר בו עד שלקחו ממנו אף על פי שנתן לו דמים רבים הרי זה עובר ה בלא תעשה שנ' +שמות כ' ט"ז+ לא תחמד**, ואין לוקין על לאו זה מפני שאין בו מעשה**, ואינו עובר בלאו זה עד שיקח החפץ שחמד, כענין שנ' +דברים ז' כ"ה+ לא תחמד כסף וזהב עליהם ולקחת לך חימוד שיש בו מעשה. +/השגת הראב"ד/ כל החומד עבדו או אמתו וכו' אף על פי שנתן לו דמים יקרים. א"א ולא אמר רוצה אני. /השגת הראב"ד/ ואין לוקין על לאו זה שאין בו מעשה. א"א לא ראיתי דבר תמה גדול מזה והיכן מעשה גדול מנטילת החפץ אבל היה לו לומר מפני שהוא חייב בתשלומין שהרי הוא כגזלן שחייב להשיב את הגזלה ולפיכך אינו לוקה וגם זה חייב להשיב את החפץ לבעליו.+

The ***Rambam*** clearly states that even if paid money one transgresses Lo Tachmod.

**The Rambam** states that when one transgresses ***Lo Tachmod*** there is no *maakot* since there is no action

**Following the rule לאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו**

**Raavad**- asks in very strong terms against the Rambam

א"א לא ראיתי דבר תמה גדול מזה והיכן מעשה גדול מנטילת החפץ

Furthermore, the ***Rambam*** is quoting the ***Mechilta*** who he himself clearly *paskens* that only transgress if you **take** the item- clearly there is an action??

**Raavad** says only transgress when the guys says ***lo rotzeh*** so there is an action of taking (based on B.K 62b)

**מגיד משנה הלכות גזלה ואבדה פרק א הלכה ט**

ואין לוקין על לאו זה שאין בו מעשה. כתב הר"א ז"ל א"א לא ראיתי דבר תימה גדול מזה וכו'. הלך הרב המשיג לשיטתו שכתב שאם אמר רוצה אני המוכר שהלוקח פטור אבל דעת רבינו ז"ל שהאיסור אף ברצון המוכר הוא וע"כ כתב שאין בו מעשה לפי שנטילת החפץ ברצון המוכר הוא נעשה אבל ההשתדלות אשר השתדל כדי לרצותו הוא האיסור ונגמר בשעת המקח ובהשתדלות לא היה מעשה ולכך לא נתן טעם לפי שהוא חייב להחזיר החפץ שכיון שברצון המוכר נעשה אין כאן חיוב השבה. זהו הנראה מדברי הרב ז"ל ומ"מ שיטת הר"א ז"ל נכונה יותר:

The ***Maggid Mishneh*** explains that the ***Rambam*** and ***Raavad*** each go according to their own opinion. The Raavad similar to the second opinion of Tosafot states that if he said רוצה אני there is no Lo Tachmod. Therefore, must be that he did not say it and therefore there is a maaseh you took it as the ***Raavad*** explicitly stated- I.E The ***Raavad*** will take ***Mechilata*** literally **it’s a laav with a maaseh**. There needs to be different reason for no ***maakot***. Raavad explains that need to give it back- chiyuv *tashlumim*- just like *hashavat hagezeila-* so no ***maakot***. The ***Rambam***, on the other-hand, held that even if the seller said ***רוצה אני*** you transgress ***Lo Tachmod***. The issur is the ***heeshtadlut*** , the urging which is without action and therefore it is לאו שאין בו מעשה

Two Major questions on the ***Maggid Mishneh’s*** explanation:

1. The ***Even Haezel (Rav Isser Zalman Meltzer- 1870-1954)*** asks that The ***Rambam*** does not say that he said ***Rotzeh Ani!*** Rather, he disagrees with ***Raavad*** that it must be specifically in a case that he did NOT say רוצה אני Rambam does not say ***rotzeh ani,*** who says there is no action when ***meeshtadel*** to have him sell it. (The ***Even Haezel*** explains for the Maggid Mishneh- The Rambam in Hilchot Mechira 10:1 does not mention *Rotzeh ani* when a person forces me to sell גמר ומקני without רוצה אני ?- ***Beit Yosef Siman 207*** explains if silent שתיקה כהודאה like said Rotzeh Ani. The ***Rambam*** learns the *sugya* of ***Babba batra*** when talking about your own אונס (you need the money- *Rashbam*) you sell, but others **forcibly** selling there is no mention of *rotzeh ani*- ***Gemara*** in ***Babba kamma*** mentions ***rotzeh ani*** it is only to distinguish between a ***chamsan*** where there is no *rotzeh ani* and *no shtikah mamash gezel* but not *passul for edut* since gave money as Gemara babba Metziah 5b states. The ***Rambam*** 1:9 in Gezeila not talking putting gun to his head rather urging him and since agreed to sell and take money like Rotzeh ani as the ***Maggid Mishneh*** says.)

**רמב"ם הלכות מכירה פרק י**

הלכה א

מי שאנסוהו עד שמכר ולקח דמי המקח, אפילו תלוהו עד שמכר א ממכרו ממכר בין במטלטלין בין בקרקעות שמפני אונסו גמר ומקנה, אף על פי שלא לקח הדמים בפני העדים, לפיכך אם מסר מודעה קודם שימכור, ואמר לשני עדים דעו שזה שאני מוכר חפץ פלוני או שדה פלוני לפלוני מפני שאני אנוס ב, הרי הממכר בטל, ואפילו החזיק כמה שנים מוציאין אותה מידו ומחזיר הדמים. +/השגת הראב"ד/ אף על פי שלא לקח וכו'. א"א טעה בזה בדברי הרב ז"ל שהוא לא אמר אלא אף על גב דבשעת התלייה והמכירה לא ארצי ליה זוזי אלא לבסוף מכירה היא ולעולם צריך שיתן בפני עדים דאי לא מצי א"ל לא יהבת לי מידי עכ"ל.+

**תלמוד בבלי מסכת בבא קמא דף סב עמוד א**

א"ל רב אדא בריה דרב אויא לרב אשי: מה בין גזלן לחמסן? א"ל: חמסן יהיב דמי, גזלן לא יהיב דמי. א"ל: אי יהיב דמי, חמסן קרית ליה? והאמר רב הונא: תלוה וזבין זביניה זביני! לא קשיא: הא דאמר רוצה אני, הא דלא אמר רוצה אני.

**תלמוד בבלי מסכת בבא בתרא דף מז עמוד ב**

אמר רב הונא: תליוהו וזבין - זביניה זביני; מ"ט? כל דמזבין איניש, אי לאו דאניס לא הוה מזבין, ואפילו הכי זביניה זביני. ודילמא שאני אונסא **דנפשיה** מאונסא דאחריני! אלא כדתניא:

**רשב"ם מסכת בבא בתרא דף מז עמוד ב**

שאני אונס דנפשיה - שצריך למעות ומתוך כך מוכר חפציו מדעתו דהתם איכא למימר גמר ומקני.

מאונסא דאחריני - שמכריחין אותו למכור דהתם לא גמר ומקני.

**אבן האזל הלכות גזלה ואבדה פרק א הלכה ט**

ועל השגה הב' כתב המ"מ דהראב"ד הולך לשיטתו דברצון המוכר אינו עובר, אבל דעת הרמב"ם דהאיסור הוא אף ברצון המוכר, ולכן כתב שאין בו מעשה שנטילת החפץ ברצון המוכר הוא, והמ"מ קיצר כאן דהא הרמב"ם לא כתב דוקא באופן שאמר רוצה אני, רק דאינו סובר כהראב"ד דאיירי דוקא בלא אמר רוצה אני אבל עכ"פ מיירי בכל גווני, אלא דבאמת הרמב"ם אינו סובר כלל דצריך רוצה אני במכירה דבפרק י' מה' מכירה הל' א' כתב מי שאנסוהו עד שמכר וכו' ממכרו ממכר וכו' שמפני אונסו גמר ומקנה ולא הזכיר רוצה אני, וכבר כתב שם הלח"מ להקשות מזה דבהכונס מפורש להדיא דדוקא באמר רוצה אני, והביא דברי הב"י בטוח"מ סי' ר"ז דעושה מעשה בשתיקה הוי כמו רוצה אני, וטעמא דהרמב"ם נראה משום דבב"ב בסוגיא דתליוה וזבין לא הוזכר שיהי' צריך רוצה אני ואמר דאגב אונסיה גמר ומקני, ורק דדוקא בזבין דבתליוה ויהיב לא אמרינן אגב אונסיה גמר ומקני, אבל עכ"פ לא הוזכר בגמ' דצריך רוצה אני, לכן מפרש דמה דאמר בהכונס הא דאמר רוצה אני הוא לחלק מחמסן דחמסן הוא בלא רוצה אני, והיינו דבחמסן גם מעשה בשתיקה ליכא, דהחמסן נוטל החפץ ונותן מעות וזהו באמת גזל ממש על החפץ כיון דלא קנה כלל, אלא דמ"מ אינו פסול לעדות מדאורייתא כיון דמורה ואמר דמי קא יהיבנא כדאמר בב"מ דף ה'.

ונמצא דהרמב"ם כאן מיירי בודאי היכי שהמכירה קיימת דהא לא מיירי כאן בנטל באונס אלא בהפציר והרבה רעים עד שלקח ממנו, והכונה שהלה מכר לו, וכיון שמכר ונטל דמים הוי כמו רוצה אני ולכן שפיר לא הוי גזלה וכמש"כ המ"מ.

1. The ***Steipler*** asks if the **issur** is the urging who said there is no ***maaseh*** and only urging with words? How do you know he did not force him with an action or give him lots of money under the table??

**Birchas Peretz- The Steipler** explains the *Shitah of the* ***Rambam*** that the main transgression is the ***chimud shebalev*** . What is the **shiur of Chemda Balev** that the Torah requires one not to have? It is the amount of desire that will lead one to **taking** the item coveted! The **heeshtadlut** is not the maaseh aveira- maaseh hishtadlut is only the tenai- condition in the definition of the issur When maaseh is only tenai we consider it ***laav shein bo maaseh***. Within the *issur chemda shebalev* there *is no chiyuv hachzarat tashlumim* – Why no *maakot*? Since the main essence of ***issur*** is without *maaseh*.