**Does the Issur of Lo Tachmod apply to the knowledge of Torah?**

The ***Mechiltah*** derives a principle of when ***Lo tachmod does* NOT** apply. Based on one of Rav Yishmael’s 13 middot we learn the Torah- **כלל פרט וכלל אי אתה דן אלא כעין הפרט"”**

**מה הפרט מפורש בדבר שהוא קונה ומקנה, אף כלל בדבר שהוא קונה ומקנה**

**The Aruch Hashulchan (Choshen Mishpat 359)** based on this *Mechilta*states that only something that can be acquired with a kinyan- a legal transfer with a *koneh and makneh* does one transgress ***Lo Tachmod***. This excludes ***Chochmah*** and ***Melacha*** since this is not acquired via *kinyan*; there is no transgression of *Lo Tachmod*. If Reuven learned some *chochma or melacha* and Shimon covets this knowledge or melacha and nudges him till he will teach it to him Lo Tachmod will not apply! Only if the kinyan is singular to one and not the second does Lo Tachamod apply. This excludes chochmah and melacha which are not ***kinyanim.***

The ***Netziv(*** (ברכת הנציבon the Midrash states לאפוקי דבר חכמה ולמוד

The **Magen Avraham** explicitly ***states that Torah*** is excluded as does the Zohar:

**זית רענן- מגן אברהם**

היינו בדבר בממון מה שאין כן החומד ללמוד תורתו וכ"ה בזוהר

Question- is Torah not called a ***Kinyan***? There is explicit ***Braitta in Perek Kinyan Hatorah??***

**משנה מסכת אבות פרק ו**

**משנה י**

**חמשה קנינים קנה הקדוש ברוך הוא בעולמו ואלו הן תורה** קנין אחד שמים וארץ קנין אחד אברהם קנין אחד ישראל קנין אחד בית המקדש קנין אחד **תורה קנין אחד מנין דכתיב +משלי ח'+ ה' קנני ראשית דרכו קדם מפעליו מאז**.....

1. One could claim that by Torah there is no Lo Tachmod even though it is called a **kinyan**! There is clear distinction between ***Perek Kinyan Hatorah*** where “***kinaas sofrim tarbeh chochma”*** applies. One might explain that this a more of a ***Yoreh Deah*** type of kinyan of **reverence that we urge** vs *Choshen Mishpat* monetary ***kinyan*** which is where the prohibition applies

Two rationales that it does ***NOT*** apply to Torah:

1. One can make distinction based on language of **Aruch Hashulchan- Rambam**- “"**עד שיקנה ממנו**  
    By regular *kinyanim,* when one sells an object you no longer have legal rights to the object. In contrast when you teach Torah, it is now not only his Torah -excluding the Rebbe; the Rebbe is an integral part of that Talmud Torah experience. As the Aruch Hashulchan stated the issur applies only whenit is by one party and NOT BY THE NEXT

וביאור הדבר נראה שאם ראובן למד איזה חכמה ואיזה מלאכה ושמעון חמד בלבו חכמה זו או מלאכה זו והשתדל והרבה רעים על ראובן עד שלמדו והייתי אומר שגם זה הוא בכללא דלא תחמוד לזה מיעטה התורה **דוקא דבר שהוא בקנין שכשהיא אצל ראובן איננו אצל שמעון** לאפוקי חכמה ומלאכה אינם בקנינים [

This is similar to the ultimate teacher of Torah Hashem, one cannot divorce Torah from the giver. Some say this is peshat that the *churban* happened as a result of not reciting ***birchot torah*** at the outset- They made a clear dissection between ***Torah and Torat Hashem***. This is the background of the importance of quoting where the Torah one teaches emanates from

**משנה מסכת אבות פרק ו**

והאומר דבר בשם אומרו הא למדת שכל האומר דבר בשם אומרו ***מביא גאולה לעולם*** שנאמר +אסתר ב'+ ותאמר אסתר למלך בשם מרדכי:

1. R’ Binny Davis suggested that *Lo Tachmod* would not apply to Torah based on a similar but different sevara. We know there is a concept called intellectual rights that one can be sued for stealing a certain idea. In Torah, this is not my knowledge to transfer or sell to u! Rather I am a **shliach** of *chochmat* Hashem to you.

**מקורות**

**מכילתא דרבי ישמעאל יתרו - מסכתא דבחדש פרשה ח**

לא תחמוד. רבי אומר כתוב אחד אומר לא תחמוד וכתוב אחד אומר לא תתאוה, כיצד יתקיימו שני מקראות הללו, הרי זה אזהרה לעוקף אחר הנואף. - לא תחמוד בית רעך, כלל, ועבדו ואמתו ושורו וחמורו, פרט; כלל ופרט, אין בכלל אלא מה שבפרט; וכשהוא אומר וכל אשר לרעך, חזר וכלל, אי כלל ככלל הראשון הרי אמרת לאו; אלא חזר וכלל, כלל ופרט וכלל - אי אתה דן אלא כעין הפרט, **מה הפרט מפורש בדבר שהוא קונה ומקנה, אף כלל בדבר שהוא קונה ומקנה**; אי מה הפרט מפורש בנכסים המטלטלין שאין להם אחריות, אף אין לי אלא נכסים המטלטלין שאין להם אחריות, וכשהוא אומר במשנה תורה שדהו, על כרחך מה הפרט מפורש בדבר שהוא קונה ומקנה, אף אין לי אלא בדבר שהוא קונה ומקנה; אי מה הפרט מפורש בדבר שאינו בא ברשותך אלא ברצון בעלים, אף אין לי אלא דבר שאי אפשר לבא ברשותך אלא ברצון בעלים, יצא, שאתה חומד בתו לבנך או בנו לבתך; או אפילו חומד בדיבור, ת"ל +דברים ז כה+ לא תחמוד כסף וזהב עליהם ולקחת לך, מה להלן עד שעושה מעשה, אף כאן עד שעושה מעשה.

**טור חושן משפט הלכות גזילה סימן שנט**

י כל המתאוה ביתו או את אשתו או כליו או שדהו של חבירו וכיוצא בהם **משאר דברים שאי אפשר לו לקנותו ממנו** כיון שחשב בלבו היאך יקנה דבר זה עובר בלא תתאוה שאין תאוה אלא בלב בלבד התאוה מביאה לידי חימוד והחימוד מביא לידי גזל שאם לא ירצה הבעל למכרו לו בדמים יבוא לידי גזל והגזל מביא לידי שפיכת דמים כי כשהבעל ירצה להציל ממונו מן הגזלן יבוא לידי שפיכת דמים צא ולמד ממעשה דאחאב ונבות הא למדת שהמתאוה עובר בלאו א' והקונה דבר שמתאוה בו בהפצר שמפציר בבעלים או בבקשה מהם עובר בשני לאוין לכך נאמר לא תחמוד ולא תתאוה ואם גזל עובר בשלשה לאוין:

**פרישה חושן משפט סימן שנט**

(י) [ו]כיוצא בהם משאר דברים שאי אפשר כו'. במיימוני כתב גם בזה אפשר לקנותו [\* וכן נראה דהא בית וכלים דברים שאיפשר לקנותן הן (כמ"ש בבבא ראשונה)] ולפי אותה נוסחא צ"ל דגם באשתו שייך לומר אפשר לקנותו כגון שיתן לה גט ויקחנה הוא תדע שהרי בתורה כתיב לא תחמוד אשת רעיך. והרמב"ם כתב כאן דחימוד הוא דוקא בדבר שקונה ולפי גירסת ספרי רבינו צ"ל דרבותא קאמר אפילו הן באופן שאי אפשר לקנותן כגון שאין לו מעות כל כך או אחת משאר הנמנעות אפילו הכי עובר בבל תתאוה ומה ששינה רבינו הגירסא [אי] אפשר משום דהיה קשה לו דאי גרסינן "שאפשר" לקנותו אם כן למה האריך הרמב"ם לכתוב בבא אחרת הוה ליה לכוללו בחדא בבא וק"ל. גם י"ל ששתי הגירסאות כוונה אחת לשתיהן שכאן איירי בדברים שקשה לאדם המוכר להיות זולתן ואי אפשר למוכרן כי אם בקושי ומכל מקום הוא אפשר לקנותו במפייס אותו בריצוי כסף טובא שהרי מסיק וכתב דעובר בלא תחמוד כשקנאן וגירסת [אי] אפשר לקנותו גם כן להכי נתכוון דאף על פי שקשה לקנותן מכל מקום הוא אפשר ואם אי אפשר לגמרי לא היה בא לידי לא תתאוה דלא היה מתאוה דבר שאי אפשר לבא לידו ולכך חלקם לשני בבות דברישא איירי שבקל יכול לקנותן מיד ממנו וגם כן לא שייך בזה לא תתאוה מהאי טעמא אלא לאו לא תחמוד ואף דברישא נקט גם כן ביתו י"ל דמיירי במוכר שיש לו בתים הרבה ואפשר לקנות ממנו בקלות אבל בסיפא מיירי באין לו בתים הרבה וכן אינך הם דברים הצריכין לו דצריך לחשוב מחשבה איך יכול לפייסו ולקנותו בזה דוקא שייך לא תתאוה וק"ל

**ערוך השולחן חושן משפט סימן שנט**

סעיף י

וזה שכתב כל דבר שאפשר שיקנהו ממנו נ"ל שכיוון למה שדרשו במכילתא לא תחמוד כלל בית שדה ועבד ואמה ושור וחמור פרט וכל אשר לרעך חזר וכלל והוי כלל ופרט וכלל מה הפרט דבר שהוא קונה ומקנה אף הכלל דבר שהוא קונה ומקנה עכ"ל וביאור הדבר נראה שאם ראובן למד איזה חכמה ואיזה מלאכה ושמעון חמד בלבו חכמה זו או מלאכה זו והשתדל והרבה רעים על ראובן עד שלמדו והייתי אומר שגם זה הוא בכללא דלא תחמוד לזה מיעטה התורה דוקא דבר שהוא בקנין שכשהיא אצל ראובן איננו אצל שמעון לאפוקי חכמה ומלאכה אינם בקנינים [עי' סמ"ע סקי"ח וגם בטור הגירסא כן]:

**סמ"ע על שולחן ערוך חושן משפט הלכות גזילה סימן שנט סעיף י**

יח] כל המתאוה ביתו כו'. שם ברמב"ם [פ"א מגזילה ה"י] מסיים בזה ז"ל, וכן כל כיוצא מדברים "שאפשר" לקנותן ממנו כו'. אבל הטור [סעיף י'] כתב בשם הרמב"ם לשון אחר ז"ל, וכל כיוצא באלו מדברים "שאי אפשר" לקנותן ועיין פרישה שכתבתי ביאורו. וטעם דנוסחא הראשונה נ"ל, דלדוקא כתב שאפשר לקנותן, דאילו דברים שאי אפשר לקנותן אינו עובר בלא תתאוה כיון דלא יבואו לידי מעשה, כמו דאינו עובר על לא תחמוד כל שלא בא לידי לקיחה. **והטור כתב רבותא, דאפילו בדברים שאי אפשר לקנותן עובר, כל שכן בדברים האפשריים, ודוק**